

Protokół nr 4.2024
nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Przytoczna z dnia 3 czerwca 2024 r.

Obrady rozpoczęto 3 czerwca 2024 r. o godz. 17.15 a zakończono o godz. 17:54 tego samego dnia, w sali narad Urzędu Gminy Przytoczna.

Ad 1.

Przewodniczący Rady Gminy Mirosław Romanowski o godz. 17.15 otworzył sesję i na wstępie poinformował o transmitowaniu obrad i przetwarzaniu danych osobowych osób obecnych na sali. Na wstępie poinformował, że sesję zwołano na wniosek Wójta Gminy. Po powitaniu wszystkich osób obecnych oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 13 radnych (nieobecni radni: Krystian Gabryelski i Angelika Sudół), co wobec ustawowego składu rady gminy, wynoszącego 15 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji – listy obecności stanowią załączniki nr 1a, 1b do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy przypomniał, porządek dzisiejszej sesji i zapytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad. Wójt Bartłomiej Kucharyk zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 r. Dodał, że projekt szczegółowo omówiono podczas Komisji Finansów, która odbyła się przed sesją.

Innych wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Rady Gminy poddał wniosek pod głosowanie.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne

ZA (13) Bogusław Chajduk, Konrad Golec, Jolanta Góra, Zbigniew Klusek, Maria Kuberska, Waldemar Maciąg, Sylwester Mędryk, Ewelina Mędykowska, Mirosław Romanowski, Sławomir Sprohs, Katarzyna Strylewicz, Danuta Szczyszuk, Żaneta Wrona
NIEOBECNI (2) Krystian Gabryelski, Angelika Sudół

Przewodniczący Rady Gminy Mirosław Romanowski poinformował, że wobec wprowadzonej zmiany porządek przedstawia się następująco:

1. Sprawy regulaminowe:

- otwarcie sesji i stwierdzenie quorum,
- ustalenie porządku obrad.

2. Podjęcie uchwał:

- w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Przytoczna;
- w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok.

3. Sprawy różne.

4. Zamknięcie sesji.

Rada Gminy poparła jednogłośnie porządek obrad głosując następująco:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne

ZA (13) Bogusław Chajduk, Konrad Golec, Jolanta Góra, Zbigniew Klusek, Maria Kuberska, Waldemar Maciąg, Sylwester Mędryk, Ewelina Mędykowska, Mirosław Romanowski, Sławomir Sprohs, Katarzyna Strylewicz, Danuta Szczyszyk, Żaneta Wrona
NIEOBECNI (2) Krystian Gabryelski, Angelika Sudół

Ad 2.

1) w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Przytoczna

W dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący Mirosław Romanowski - przed sesją odbyło się posiedzenie Komisji Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Bezpieczeństwa Publicznego, na którym stwierdzono, że Komisja zapoznała się szczegółowo z uwagami. Myślę, że wszyscy radni mieli na to wystarczającą ilość czasu. Uwagi zostały przesłane na eSesję. Następnie Komisja po dyskusji, wyjaśnieniach zgodziła się ze stanowiskiem Wójta dotyczącym rozstrzygnięcia uwag i Komisja cały projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Wójt Bartłomiej Kucharyk - Szanowni Państwo, przepraszam, że na siedząco, ale też muszę tutaj zerkać w dokumenty. W trakcie prac na poprzedniej Komisji została też zwrócona uwaga i to tak faktycznie słuszna, że brakuje nam dwóch wyrazów w części opisowej. Na stronie dwunastej trzeciej werset macie Państwo przyjęta zmiana, i to brakuje dwóch słów, jest zgodna ze strategią rozwoju Gminy Przytoczna na lata 2021-2027, przyjętą uchwałą numer XIX.2021 Rady Gminy Przytoczna z dnia 29 kwietnia 2021, zarówno w zakresie uwzględnienia wyników diagnozy strategicznej, jak i przyjętych celów rozwojowych. I prosiłbym, abyśmy te dwa wyrazy, jest zgodne, tak, przyjęta zmiana jest zgodna ze strategią, abyśmy autopoprawką te dwa wyrazy jeszcze do tej uchwały wprowadzili. - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Wójt, na ten taki zapis braku, w zasadzie zapisu, to ja zwróciłem uwagę na Komisji Finansów i przyznaję się do tego. I w związku z tym, że jesteśmy przy korekcie niejako, to również do tego zapisu w zasadzie jeszcze mam pytania. Czy w tych zmianach zapis, wprowadzenie zmiany są podyktowane koniecznością zapewnienia nowych terenów pod funkcją produkcyjno-usługową, czy on jest potrzebny. Skoro mamy w tej chwili ponad 180 hektarów produkcyjno-usługowych niewykorzystanych. To pierwsza sprawa. O tym bezprzedmiotowym zapisie to już wspomniał Pan Wójt. Oraz zapis w akapicie trzecim. Studium jest dokumentem kierunkowym, jak Pan planista powiedział. I w związku z tym, na uwagę zwracają zainteresowani inwestorzy ten zwrot. Czy on powinien tutaj się znaleźć? Bo jeśli to jest uniwersalny i baza dokument, to jeśli inwestor, który jest teraz

zainteresowany, za rok, dwa się wycofa, czy ten dokument już będzie nieaktualny, czy to jest w ogóle potrzebny ten zapis?

Radny Konrad Golec - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Wójt, na ten taki zapis braku, w zasadzie zapisu, to ja zwróciłem uwagę na Komisji Finansów i przyznaję się do tego. I w związku z tym, że jesteśmy przy korekcie niejako, to również do tego zapisu w zasadzie jeszcze mam pytania. Czy w tych zmianach zapis, wprowadzenie zmiany są podyktowane koniecznością zapewnienia nowych terenów pod funkcją produkcyjno-usługową, czy on jest potrzebny. Skoro mamy w tej chwili ponad 180 hektarów produkcyjno-usługowych niewykorzystanych. To pierwsza sprawa. O tym bezprzedmiotowym zapisie to już wspomniał Pan Wójt. Oraz zapis w akapicie trzecim. Studium jest dokumentem kierunkowym, jak Pan planista powiedział. I w związku z tym, na uwagę zwracają zainteresowani inwestorzy ten zwrot. Czy on powinien tutaj się znaleźć? Bo jeśli to jest uniwersalny i baza dokument, to jeśli inwestor, który jest teraz zainteresowany, za rok, dwa się wycofa, czy ten dokument już będzie nieaktualny, czy to jest w ogóle potrzebny ten zapis?

Planista Jan Biernacki - tak jak Pan wskazał, jest to zapis uniwersalny, w żaden sposób nie jest niezgodny z prawdą. Dzisiaj są inwestorzy zainteresowani, jutro faktycznie mogą nie być. Analizujemy, jaka jest sytuacja obecnie. Więc jako projektant nie uważam, aby ten zapis był nieczytelny, błędny, niespójny. Moim zdaniem powinien zostać. Państwo wyraziliście wolę przystąpienia do zmiany studium. Pan Wójt przygotował formalnie taki projekt zmiany, wskazując takie tereny, uzasadniając je w taki sposób. Jakie jest konkretne uzasadnienie? Najwyraźniej tak jest, skoro są osoby zainteresowane tym, a nie innym terenem. To zostało przedstawione i tak to działa.

Mieszkaniec - chciałbym się odnieść do tej poprawki, którą Wójt sugerował tutaj. Szanowni Radni, czy znacie tak naprawdę strategię rozwoju Gminy Przytoczna, która została opracowana na lata 2021-2027? Czy w tej strategii tak naprawdę i jakie są mocne strony naszej gminy? Znacie te mocne strony? Bo może to Wam przytoczę, bo jest tak silne strony - czyste środowisko, brak dużego przemysłu, przestrzeganie norm środowiskowych, wysoka aktywność społeczna w zakresie sportu i rekreacji, poprawny dostęp do usług medycznych pierwszego kontaktu. My jesteśmy gminą rolną, nieprzemysłową. Wprowadzenie czegoś przez Państwa, jak zagłosujecie za tym czymś, że to jest zgodne ze strategią rozwoju gminy, to jest dokładnie sprzeczne. Bo my mamy się opierać na mikro i małych przedsiębiorstwach, nie na dużych zakładach produkcyjnych. Strategia, która została ustalona w roku 2021, tak naprawdę chwilę zaraz po tym, gdy się pojawia inwestor, mówi całkiem o czymś innym, całkiem o innych kierunkach rozwoju naszej gminy niż to, co przez ostatnie lata jest procedowane. I teraz wprowadzając ten zapis, zagłosując w tym wszystkim za tym, że to jest zgodne, to potwierdzacie nieprawdę. Albo inaczej, usankcjonujecie to, co zostało, że tak powiem, zrobione przez Wójta, że on był na prawie. I gdy ktokolwiek [niezrozumiałe] teraz odwołać, to Wy ponosicie całą odpowiedzialność za to. Więc zastanówcie się nad tym zapisem, że

to jest zgodne. Według mojej opinii nie jest zgodne. Jeżeli byście przeczytali strategię rozwoju Gminy Przytoczna, gdzie nawet cel, jaki został określony, że mamy być... żeby to jeszcze dokładnie przytoczyć, tak? Wizja Gminy Przytoczna brzmi następująco. W 2030 roku Gmina Przytoczna w pełni korzysta ze swojego położenia w jednej z najbardziej urokliwych okolic na terenie Województwa Lubuskiego, czerpiąc w pełni m.in. z uroków lasów, jezior, Pszczewskiego Parku Krajobrazowego oraz okolic nadwarciańskich. W pełni korzysta również ze swojego położenia przy drodze krajowej nr 24 w bezpośrednim sąsiedztwie drogi S3, lokalizacji pomiędzy Międzyrzeczem i Skwierzyną, stanowiącym powiatowe i regionalne ośrodki przemysłowe i turystyczne. Międzyrzecz i Skwierzyna ma stanowić o przemyśle, nie my. My mamy być turystyka, mamy być ochroną środowiska, tak? Niedaleko Aglomeracji Gorzowskiej oraz jako miejsce zamieszkania w pobliżu łona natury, nie strefy przemysłowej. Więc mogę czytać dalej, ale tam nic nie znajdziecie o przemyśle. Więc jak to jest zgodne ze strategią rozwoju? Zastanówcie się nad tym i udzielcie sobie odpowiedzi.

Radna Katarzyna Strylewicz - proszę Państwa, jako radna, no pierwszej kadencji, bo jest to moje pierwsze doświadczenie, no nie miałam jakby długo, dużo czasu, żeby zaznajomić się jakby z tą problematyką, która dla mnie jest bardzo ważna, ale też bardzo szeroka i powiem, że też nieznaną. Ale ten czas, który spędziłam naprawdę pochylając się tymi wszystkimi dokumentami, i to co, o czym rozmawialiśmy też na komisji, nie do końca mnie przekonało o tym, że idziemy w dobrym kierunku. Ja jeszcze chciałam, bo nie powiedziałam tego na komisji, przytoczyć taki dokument, który jest w projekcie, co prawda, ale audyt krajobrazowy Województwa Lubuskiego, który Państwo Radni, no przyjęli na jednej sesji. I jedno zdanie. Zaleca się unikanie lub podjęcie działań na rzecz eliminacji dominant wysokościowych konkurujących z wieżą kościoła Trójcy Świętej, takich jak wieże stacji GSM. Wieża kościoła w Przytocznej ma chyba około 28 metrów, więc to chyba samo też mówi za siebie. Przechodząc do tego, co wcześniej też mówiłam, jako radna nie tylko Rokitno, ale też jako radna poczuwająca się do reprezentowania całej gminy. No nie do końca mnie to uspokaja. Uważam, że jeżeli chodzi o jakby, odwołanie tego do planów miejscowych, mówi się, że studium to tylko kierunki. Nie do końca się z tym zgadzam podejściem. Uważam, że studium jest to bardzo ważny dokument wyznaczający również parametry. Parametry, które dają możliwości, które tu są bardzo wywindowane. I to studium nam prezentuje te możliwości dla inwestorów, ale dla żadnych możliwości nie ma w tym momencie zabezpieczenia dla mieszkańców. Były uwagi, których no nie do końca gdzieś tam się wsłuchaliśmy w te uwagi tutaj mieszkańców. Dlatego no uważam, że nie jest to z korzyścią dla naszej tutaj lokalnej społeczności. Jeszcze raz chciałabym podkreślić, że ja nie jestem przeciwko rozwojowi przemysłowemu gminy. Jakby podpisuję się pod tymi dwoma rękami, ale nie do końca jestem przekonana, czy ten kierunek, który tutaj jest dobrany, jest z korzyścią dla nas, dla mieszkańców właśnie tej gminy.

Radny Zbigniew Klusek - proszę Państwa, myślę że wyborcy stwierdzili w wyborach za jaką opcją, za czym się opowiadają. Oni zdecydowali, że chcemy mieć

zakład i my dotrzemy słowa, że ten zakład będzie zgodny z prawem i wyborcy o tym zdecydowali. Nie grupka ludzi, tylko wyborcy. Wyborcy, którzy nas poparli, a my z tym wnioskiem szliśmy do wyborów.

Radna Jolanta Góra - ja, Panie Przewodniczący, do słów Kolegi. Myślę, że wyborcy zagłosowali za nami wszystkimi, tak. I myślę, że chyba źle tak jakby nas zrozumiałeś. My absolutnie nie jesteśmy przeciwko. Ani nie jesteśmy w opozycji. Może mamy za małą wiedzę, Zbyszek. Być może mało jeszcze na ten temat wiemy. Dlatego musimy się douczyć. Wy na pewno macie większą wiedzę, więc myślę, że Wy myślicie inaczej troszeczkę, my troszeczkę inaczej. Czas pokaże, jak to będzie. Dziękuję bardzo.

Radny Konrad Golec - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Wójcie, to jest dokument, który nie ma żadnej pozytywnej opinii. Żadnej pozytywnej opinii, jeśli chodzi o instytucje, które w tej sprawie są profesjonalne i takimi rzeczami się zajmują. Ten dokument nie ma nawet pozytywnej opinii zespołów planistycznych, które tutaj w gminie pracowały. Ostatnie posiedzenie zespołu jest bez opinii. Ani zespół nie wydał ani pozytywnej, ani negatywnej. Natomiast uwzględnił uwagi poprzedniego zespołu. To budzi naprawdę dużo wątpliwości. Tu nie chodzi o to, że ktoś, jedna czy druga osoba nie chcą, aby gmina się rozwijała. Nie ma żadnej pozytywnej opinii, podkreślam to jeszcze raz. I zastanawiam się, bo, czy w związku z tym, że to studium jest tak nieczytelne, na bazie którego dokument i zmiany w studium zostały opracowane, i to zawarte jest w tych uwagach RDOŚ-u, czy nie ma tutaj, no sytuacji takiej i obawy, że nadzór wojewody tą uchwałę po prostu może nie przyjąć. Dokument, jaki jest wszyscy wiemy, nie jest to dokument pierwszej świeżości. Natomiast Państwo jako społeczność gminna dysponujecie takim studium, a nie innym i tego dokumentu musimy się trzymać. Jego jakość techniczna oczywiście pozostawia trochę do życzenia, ale naszym zdaniem jest na tyle wystarczająca, aby te zmiany dalej procedować. Zresztą po uwagach RDOŚ-u staraliśmy się wprowadzić korekty w taki sposób, aby te zmiany były jeszcze bardziej czytelne. Natomiast jak już było wcześniej to wskazane, organ po ponownym przekazaniu projektu do zaopiniowania odmówił ponownego zaopiniowania, tak że zasłaniając się przepisami prawa, więc pozostaliśmy przy tej opinii, która została wydana za pierwszym razem.

Mieszkaniec - tak, żebym się dobrze teraz wpiął w to wszystko. Bo tutaj chciałem coś powiedzieć na temat tego studium, ale cały czas myślę, że rozmawiamy na temat tej autopoprawki, którą tutaj wójt zasugerował, tak? Odnosnie zapisu tego jest zgodne. Czy już też rozmawiamy zaraz na temat głosowania nad studium? Bo jeżeli tak, to chciałbym teraz na temat studium też się wypowiedzieć, jeżeli miałbym taką możliwość. Otóż jako mieszkańcy nie jesteśmy przeciwni temu, żeby tworzyć zakłady i miejsca pracy, tak. My naprawdę oczekujemy tego, żeby te miejsca pracy powstawały, ale też chcemy, żeby to wszystko się odbywało w trosce o środowisko i o miejsce, w którym już żyjemy. O tym, żeby te miejsca, w których tak naprawdę swoje rodziny posadowiliśmy, gdzie niektórzy żyją z dziada, pradziada i są związani z tym miejscem, wyglądało tak, a nie inaczej. I to nie ulegało jakimś większym zmianom albo drastycznym zmianom. Natomiast to, co

właśnie jest wprowadzane tutaj, przepychane nawet, tak, jest niezgodne z tym krajobrazem, w którym się wychowaliśmy, w którym żyjemy. Możemy zrobić to tak, że to, co sugerujemy, odsunąć to wszystko na takie odległości, żeby codziennie rano ludzie, którzy się będą budzili w nowym, wybudowanym bloku, nie musieli oglądać wielkich hal magazynowych, bo one tam mogą powstać, tak. Tak jak to Pan inwestor tutaj powiedział na spotkaniu, które było wcześniej, te 50 metrów, które jest, oni potrzebują taką wysokość, bo tak skonstruowany jest ich zakład. Ja to rozumiem, bo odwiedziłem niejednego zakład przemysłu drzewnego w swojej karierze. Wiem jak to wygląda, wiem z czym to jest związane. Tak naprawdę to osoba, która tutaj siedzi, to jest nie do końca inwestorem, bo to jest tylko pośrednik w rzeczywistości, tak. Nie mamy tutaj przedstawiciela tego tartaku, czy tego zakładu przemysłu drzewnego, który będzie wybudowany, bo już tutaj widzę, że nawet kiedy się zapytałem, w którym miejscu mają zostać zlokalizowane całe serce tego przemysłu drzewnego, czyli traki, cała maszynownia, gdzie jest to miejsce przetarcia. To pokazuje mi miejsce, które jest bardzo nieracjonalne, bo jest blisko drogi, więc całe budynki, które by były później biurowce, byłyby dalej od drogi, a nikt nie pozwoli sobie, żeby osoby postronne przyjeżdżały przez tak najbardziej zagrożone miejsce, jakim jest właśnie są część tych trucków. O co tak naprawdę my walczymy, tak? O to, żeby te dwie inwestycje, które w rzeczywistości są prowadzone praktycznie równolegle, bo mamy obwodnicę Przytocznej, która jest lata 2020, żeby to w chronologii powiedzieć, w którym pojawia się problem, że kiedy inwestycja ma powstać, to już tam tereny są zabudowane i w rzeczywistości nie może ta wersja tej obwodnicy przebiegać. Powstają kolejne warianty tej obwodnicy, w międzyczasie tak naprawdę jest sugestia, że to pójdzie stroną północną. Super, ta północna strona tak naprawdę jest najlepszym rozwiązaniem, jeżeli chodzi o kwestię obwodnicy. Tylko z niezrozumiałych względów w pewnym momencie, powiem, przychodzi inwestor i my mówimy tak, oczywiście, możesz przyjść w to miejsce, ale zaraz zapominamy o tym, że te fragmenty są procedowane pod obwodnicę. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad dwukrotnie z pismem do wójta mówi, żeby zaprzestał tej procedury wyznaczania studium albo odsunął te tereny na taką odległość, żeby nie stanowiły to, nie stanowiły kolizji z mieszkańcami. To jest rok 2021, sierpień, 12 sierpnia dokładnie i później, przepraszam, 12 lipca 2021 roku i następnie 22 sierpnia 2022 roku. Nikt sobie nic z tego nie robi. Dalsze są rzeczy, są procedowane. Kiedy w końcu mamy spotkanie tak naprawdę w roku 2021, na jesieni, z Mostem Katowice, z Generalną Dyrektywą Dróg Krajowych widzimy, jakie warianty są w ogóle przedstawione. Wtedy tak naprawdę mieszkańcy się dowiadują o tym wszystkim, ale cały czas z tyłu głowy u niektórych osób jest to, że tam będzie teren inwestycyjny. I nagle się okazuje, że po kilku latach jedyną możliwą drogą, czyli tak naprawdę jedyną możliwą ścieżką do wybudowania obwodnicy jest wariant pomarańczowy, który przebiega najbliżej bloków. Tylko i wyłącznie dlatego, żeby inwestor mógł zmieścić swój tartak w takich parametrach, jak mu to odpowiada. Czyli tak naprawdę przez działania wójta doprowadziliśmy do tego, że wyeliminowaliśmy pozostałe warianty obwodnicy. I teraz tak naprawdę stajecie przed taką decyzją, że jeżeli nie będziecie procedowali tego dalej, nie wyrazicie zgodę,

musiałem nawet takie mocne słowo użyć, że zostaliście poddani szantażowi, bo inwestor powiedział, nie dacie 50 metrów, ja tam się nie wybuduję. Więc co usłyszeliście? No przecież my już 3 lata to procedujemy. To będzie stracony czas. Więc to jest szantaż tak naprawdę, tak? Nie zrobicie tego... Ale takie słowa padły. Nie zrobicie tego teraz... Dobrze. [niesłyszalne]. Oczywiście, przepraszam za to słowo. Więc pytanie jest takie. Zostaliście postawieni przed takim trudnym dylematem. Jeżeli nie zrobicie tego, to te wszystkie rzeczy, które działaliśmy przez ten cały czas, bo wybierając tylko i wyłącznie jedną linię rozwoju. Przecież Tartak kiedyś proponował dwa warianty. Wariant A i wariant B. Wariant B, który szedł bardziej na północ, w stronę Nowej Niedrzwicy. I ten wariant A, który tak naprawdę cały czas jest procedowany, rozciągający się wzdłuż torów. Jeden z wariantów w ogóle całkowicie został zaniechany. Tak jak w pewnym momencie w ogóle całkowicie upadł temat obwodnicy koloru zielonego. Jak się nałoży jedno i drugie, to widać, że to jest kolizja jednego i drugiego przedsięwzięcia, bo wariant zielony przebiega przez serce tego zakładu przemysłu drzewnego, czyli przez miejsce, gdzie są traki, gdzie jest całe przetarcie. Więc nie miał prawa tak naprawdę ten wariant nigdy zielony obwodnicy występować. W tym przypadku, w którym zostaliśmy postawieni teraz, to mamy tylko i wyłącznie jedną możliwość. Wariant pomarańczowy obwodnicy i tartak, czy ten zakład przemysłu drzewnego, który się rozciąga na całej tej długości. I teraz pytanie moje jest jedno. Jeżeli na chwilę obecną macie ten dylemat, czy pozwolić na to, że przepuszczamy to 50 metrów, bo tak jak powiedział Pan tutaj projektant, że to są tylko pułapy, górne granice, których nie możemy przekroczyć. No ale zaraz. Z jednej strony, jeżeli ktoś ma wydane studium, czy ma wydane informacje odnośnie tego, że może wybudować sobie dom z dachem czterospadowym, czy takie dachy są nagle i ktoś w pewnym momencie kupuje tą działkę, bo wie, że takie dachy mogą być do wysokości, nie wiem, trzech pięter na przykład. I nagle ktoś zaczyna zmieniać w tym czasie jeszcze plan miejscowy i mówi mu, zaraz, ale teraz już nie, od dzisiaj już nie możesz. To czy on nie będzie miał pretensji do tego, że zaraz, kiedy ja kupowałem działkę, to kupowałem ją z takimi parametrami, z takimi możliwościami. A Wy nagle mi mówicie, że ja już nie mogę mieć trzech pięter, ale mam mieć tylko dwa piętra? Że mam mieć dach dwuspadowy, a nie czterospadowy tak jak chciałem? No tutaj otwieracie furtkę, tak. Robicie te podwaliny całe, które są po to, żeby dalej to zmieniać. Tak, macie później możliwość prawo i zmianę tego na etapie planu miejscowego. Ale czy znowu się nie spotkacie z tym dylematem, że usiądzie inwestor i powie, przepraszam, ale ja już wydałem kilkanaście, czy kilkadziesiąt milionów złotych na grunt. I jak Wy mi teraz zrobicie tak, takie parametry, że one nie będą pasowały pod moją inwestycję, to co, to znowu się wycofam? To znowu ucieknę? No to jest chyba te słowo, którego użyłem wcześniej. I no po prostu zastanówcie się nad tym, tak, czy się nie spotkacie z tym czymś za chwilę. Bo z tego, co widać, to wydaje mi się w tym wszystkim, że po prostu może jak marionetki, tylko musicie rączkę podnieść, żeby przeszło to, co ma przejść.

Wójt Bartłomiej Kucharyk - trudno się odnieść do merytorycznej części Pana wypowiedzi. Niemniej jednak nie rozumiem dlaczego Pan cały czas obraża moją osobę i

przy okazji jeszcze Radę Gminy. Mówienie wprost, że działania wójta... Ja bym chciał się dowiedzieć, w którym momencie wójt Gminy Przytoczna zdecydował o tym, którądy będzie przebiegała obwodnica. Pan mnie naprawdę bardzo mocno obraża. Proszę sobie te dokumenty tam zachować, bo już wielokrotnie je omawialiśmy. To są Pana teorie, nie wiem skąd one wynikają, czy ze spisku, czy nie wiadomo z czego. Szanowni Państwo, możemy bardzo łatwo grać na emocjach ludzi. Możemy mówić, że to jest dokument, który został nieuzgodniony, bądź negatywnie. Tylko, że wszyscy Państwo wiecie, że dlatego, że zmieniła się ustawa. Gdyby nie zmieniła się ustawa 24 września 2023 roku, to dzisiaj nie mówilibyśmy o negatywnych opiniach, bo one uwzględnione były pozytywnie. No to ja nic na to nie poradzę, że się prawo w międzyczasie zmieniło. Możemy mówić o mikroprzedsiębiorstwach. Też chciałbym, żeby funkcjonowały w Gminie Przytoczna osiedlowe sklepy, żeby funkcjonowały sklepy w każdej wiosce, tam gdzie są zamykane i też bym tego chciał. Tylko dlaczego one zostają zamykane? Bo my jako ludzkość żyjemy inaczej, bo wybieramy markety, a nie małe osiedlowe sklepy. I to samo jest z przemysłem i z każdą innym rzeczą. Kiedyś były małe sklepy obuwnicze, dzisiaj są wielkie centra handlowe, ale my jako ludzkość, jako osoby, które kupują i zamawiają, do tego doprowadziliśmy. Bo gdybyśmy kupowali w małych sklepikach osiedlowych buty czy cokolwiek innego, to nikt by ich nie zamknął. I to samo jest w przypadku chociażby przemysłu, tak? Kiedyś byli rzemieślnicy, nawet w takich gminach jak nasza gmina, tak, która wskazywała, chociażby stolarz był, ale ze względu na ogromne koszty rzemieślnicze wyszło tak jak wyszło. A odnośnie wskazania wariantu pomarańczowego to osoby, które tak bardzo mocno roznosiły ankiety po mieszkańcach, Ci mieszkańcy wyraźnie wskazali w tych ankietach za wyborem wariantu pomarańczowego. I nie chciałbym tutaj wskazywać palcem co i jak, ale ankietyzacja mieszkańców, możliwość ich wypowiedzenia się doprowadziła do tego, że jednak jakby nie patrząc z informacji, które posiadam, bo nie mam tych ankiet, ponad 80% osób wypowiedziało się za wariantem pomarańczowym. Więc proszę dać mi naprawdę święty spokój.

Mieszkaniec - Panie Wójcie, nie mówiłbym nic, jeżeli nie miałbym żadnych dokumentów, a występowaliśmy o takie dokumenty w trybie dostępu do informacji publicznej. Te dokumenty posiadamy i mogę Panu przypomnieć. Jeżeli chodzi o wariant północny, to odpowiedział Pan do ówczesnego przewodniczącego Rady Gminy Przytoczna 27 listopada 2020 roku. To była odpowiedź na interpelację, która była z 21 listopada 2020 roku. I tutaj, przytoczę tak. Niezwłocznie podjąłem w tym temacie rozmowę z dyrektorem oddziału GDDKiA w Zielonej Górze. I wyznaczono realizację tego zadania osobom w celu zapoznania się z harmonogramem działań i planowanym ich realizacją. Oprócz wielu rozmów 27 kwietnia 2020 roku, wystosowałem pismo do inwestora przedstawiające w nim swoje zaniepokojenia planowaną inwestycją, na które dostałem odpowiedź. Aktualnie wyłonione przez zamawiającego firma przygotowująca koncepcję związaną z przebiegiem trasy, na której ma być wybudowana obwodnica Przytocznej, z informacji, które posiadam na dzień dzisiejszy, to rozmowy telefoniczne, ale mam otrzymać to na piśmie, przygotowane są trzy warianty przebiegu trasy. W swojej

korrespondencji robię wszystko, co mogę, aby wybrać rozwiązanie północne. Robi Pan wszystko, co może, aby wybrać rozwiązanie północne. Później, w tym dalszym piśmie, odpowiadając na konkretne Pana pytania zawarte w interpelacji GDDKiA, planuję szerokie konsultacje społeczne po przygotowaniu dokumentu, jakim jest aktualne przygotowanie koncepcji przebiegu tras, aby mieć odniesienia do przyszłych rozmów na podstawie przygotowanych wcześniej szerokich analiz. Uważam, że to nie powinno nam zamykać drogi do przedstawienia swoich argumentów już na etapie tak wczesnych prac, jakie aktualnie się odbywają. Dlatego tak ważne są dla mnie dołączone do interpelacji podpisy, bo to dowód na to, że już podjęte przeze mnie działania spotkały się z podobną opinią tak wielu mieszkańców naszej miejscowości. Podjął Pan działania, żeby było wariant północny. 30 listopada 2020 roku zwraca się Pan do Pani Sołtys. [niesłyszalne]. Ale niech Pan nie przerywa mi proszę tutaj, bo Pan powiedział, że nie mam żadnych dokumentów. Ale to tutaj w następnym dokumencie, proszę bardzo, w podsumowaniu. Dlatego zwracam się do Pani z prośbą o zapoznanie się z dokumentacją znajdującą się w Urzędzie Gminy Przytocznej i zajęcie w tej sprawie stosownego stanowiska zarówno przez Panią, jak również Radę Sołecką. Państwa stanowisko będzie dla mnie mocnym mandatem do dalszej pracy i wzmocni moje dotychczasowe jednoosobowe argumenty. To Pan zdecydował według tych pism, nawet się przyznając w nich, żeby był wariant północny. Więc ja tutaj nie kłamię. Po prostu czytam to, co jest napisane przez Pana.

Radny Sławomir Sprohs - Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Radny, Panowie i Panie Radni, znaczy Panie Wójcie, przepraszam. Ja chciałbym złożyć wniosek formalny o przejście do uchwały procedowanej w sprawie zmiany studium, ponieważ uważam, że dużo czasu poświęciliśmy już na dyskusję. Rozumiemy Pana obawy, Państwa obawy. Pan, Pań Radnych też obawy wysłuchaliśmy. Myślę, że każdy ma tu swoje racje. My już rozumiemy, na czym głosujemy. Tak że nic z naszymi dyskusjami, choćbyśmy 5 lat tutaj dyskutowali na temat, to myślę, że nic nie wniesiemy nowego. Musimy podjąć tę decyzję i podjąć tę uchwałę. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Gminy Mirosław Romanowski stwierdził, że padł wniosek formalny poddał go zatem pod głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie o zakończenie dyskusji i przejście do procedowania uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Przytoczna

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne

ZA (12) Bogusław Chajduk, Jolanta Góra, Zbigniew Klusek, Maria Kuberska, Waldemar Maciąg, Sylwester Mędryk, Ewelina Mędykowska, Mirosław Romanowski, Sławomir Sprohs, Katarzyna Strylewicz, Danuta Szczyszyk, Żaneta Wrona

PRZECIW (1) Konrad Golec

NIEOBECNI (2) Krystian Gabryelski, Angelika Sudoł

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Mirosław Romanowski zapytał – kto to z Państwa przychyliła się do rozstrzygnięcia wójta o sposobie rozpatrzenia uwag do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany studium?

Głosowano w sprawie przychylenia się do rozstrzygnięcia Wójta o sposobie rozpatrzenia uwag do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany studium

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne

ZA (9) Bogusław Chajduk, Zbigniew Klusek, Waldemar Maciąg, Sylwester Mędryk, Ewelina Mędykowska, Mirosław Romanowski, Sławomir Sprohs, Danuta Szczyszyk, Żaneta Wrona

PRZECIW (3) Konrad Golec, Jolanta Góra, Katarzyna Strylewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Maria Kuberska

NIEOBECNI (2) Krystian Gabryelski, Angelika Sudoł

Głosowano w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Przytoczna

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne

ZA (9) Bogusław Chajduk, Zbigniew Klusek, Waldemar Maciąg, Sylwester Mędryk, Ewelina Mędykowska, Mirosław Romanowski, Sławomir Sprohs, Danuta Szczyszyk, Żaneta Wrona

PRZECIW (3) Konrad Golec, Jolanta Góra, Katarzyna Strylewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Maria Kuberska

NIEOBECNI (2) Krystian Gabryelski, Angelika Sudoł

Uchwałę zarejestrowano pod **nr IV.20.2024** – załącznik nr 2 do protokołu.

2) w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok

Przewodniczący Rady Gminy Mirosław Romanowski przypomniał, że dyskusja nad zmianami uchwały budżetowej odbyła się w czasie Komisji Finansów. Na pytania

odpowiadała Pani Skarbnik. Zapytał, czy jeszcze ewentualnie ktoś ma jakieś pytania z tym związane?

Pytań i uwag do projektu nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Rady Gminy poddał uchwałę pod głosowanie.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne

ZA (13) Bogusław Chajduk, Konrad Golec, Jolanta Góra, Zbigniew Klusek, Maria Kuberska, Waldemar Maciąg, Sylwester Mędryk, Ewelina Mędykowska, Mirosław Romanowski, Sławomir Sprohs, Katarzyna Strylewicz, Danuta Szczyszyk, Żaneta Wrona

NIEOBECNI (2) Krystian Gabryelski, Angelika Sudół

Uchwałę zarejestrowano pod **nr IV.21.2024** – załącznik nr 3 do protokołu.

Ad 3. W sprawach różnych głos zabrali:

Radna Danuta Szczyszyk – Panie Przewodniczący, Panie Wójcie, Szanowni Państwo, chciałam tylko taką prośbę może za pośrednictwem Pana Wójta. Po wczorajszych opadach bardzo dużo w Rokitnie, bynajmniej tak jest, bardzo dużo ziemi naniosło się na drogę powiatową. Czy można było poprosić zarządcę dróg powiatowych, aby zamiatarkę w możliwie najkrótszym czasie przesłał? I druga taka prośba. Wszędzie, chyba w każdej miejscowości Państwo Radni zgłaszają. I druga moja taka prośba to już też mieszkańcy, którzy dojeżdżają na przykład do lekarza w Skwierzynie czy do pracy, gdyby ewentualnie można było gdzieś tam jakiś głos Pana Wójta w tej sprawie o naprawę nawierzchni drogi między Chełmską a Skwierzyną. Droga wygląda jak szwajcarski ser i ciężko naprawdę przejechać jeszcze w dzień, no to jeszcze jakoś każdy uważa i uważnie [niezrozumiałe] te dziury, ale nocą jest niebezpiecznie. Dziękuję.

Radny Konrad Golec - Panie Przewodniczący, skoro już będzie interwencja w rejonie dróg, to za Nowinami barierek ochronna po lewej stronie bodajże jest całkiem zgnieciona przez chyba konar, który spadł przy tym rowie takim przepustowym. Warto było zwrócić uwagę.

Ad 4.

W związku z wyczerpaniem spraw i tematów zaplanowanych na niniejszą sesję Przewodniczący Mirosław Romanowski zamknął posiedzenie dziękując wszystkim za udział.

Przewodniczący Rady Gminy

.....
Miroslaw Romanowski

Protokołowała: insp. Anna Woźna

Załączniki:

- 1) listy obecności,
- 2) uchwała nr IV.20.2024 w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Przytoczna
- 3) uchwała nr IV.21.w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok.